

**UCHWAŁA NR XXXVII/260/2022
RADY GMINY NOWE MIASTO NAD WARTĄ
Z DNIA 22 LUTEGO 2022 ROKU**

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), art. 2 ust. 3, art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania – Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać za bezzasadne w całości żądania określone w petycji z dnia 29 listopada 2021 r., a dotyczące:

- 1) przyjęcia przez Radę Gminy uchwały, znoszącej imię patrona Zespołu Szkół w Chociczy – papieża Jana Pawła II i wprowadzenie w zamian patrona wybranego talmudysty: Menachema Mendela Schneersona, Iwadię Yosefa lub Mosesa Majmonidesa,
- 2) przyjęcia przez Radę Gminy deklaracji zobowiązującej Samorząd Gminy Nowe Miasto do powstrzymywania się od wszelkich odniesień do chrześcijaństwa.

z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy celem zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Waldemar Tomaszewski

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXVII/260/2022
RADY GMINY NOWE MIASTO NAD WARTĄ
Z DNIA 22 LUTEGO 2022 ROKU

w sprawie rozpatrzenia petycji

Pan Paweł Marciniak petycją z dnia 29.11.2021 r. skierowaną do Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą (doręczoną organowi dnia 01.12.2021 r.), na podstawie art.2 ust.1-3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r. poz.1195) wniósł o:

- 1) przyjęcie przez Radę Gminy uchwały, znoszącej imię patrona Zespołu Szkół w Chociczy – papieża Jana Pawła II i wprowadzenie w zamian patrona wybranego talmudysty: Menachema Mendela Schneersona, Iwadię Yosefa lub Mosesa Majmonidesa,
- 2) przyjęcia przez Radę Gminy deklaracji zobowiązującej Samorząd Gminy Nowe Miasto do powstrzymywania się od wszelkich odniesień do chrześcijaństwa.

Wnoszący petycję, wniosek uzasadnił formalnie wskazując na (pisownia oryginalna):

- „w odniesieniu do pkt. 1/, dyspozycją art.40 ust.1 i 2 i art.40 ust.1 Ustawy o samorządzie gminnym,
- w odniesieniu do punktu 2/, dyspozycją &21 ust.2, pkt.2 Statutu Gminy Nowe Miasto nad Wartą (przyjętego uchwałą nr V/39/2003 z dnia 27.03.2003 r. Rady Gminy).”

Uzasadnienie faktyczne petycji – zdaniem autora petycji – jest podsumowaniem odpowiedzi na Jego wnioski (petycje), inspirowane przez mieszkańców gminy, będące złamaniem ślubowania każdego z radnych określonego w art.23a Ustawy, a które zobowiązywało do postępowania „godnego”, „uczciwego”, „rzetelnego” i „dla dobra mieszkańców”.

Wnoszący petycję zrzekł się utajnienia Jego danych, w zakresie imienia, nazwiska, adresu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2022 r. przeprowadziła analizę przedmiotowej petycji. Komisja wniesioną petycję uznała za bezzasadną z następujących względów. Zgodnie z art.2 ust.3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach – dalej u.o.p., przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Z art.2 ust.1 u.o.p. wynika, że petycja może być złożona do organu władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez niego zadaniami z zakresu administracji publicznej. Wskazać również należy, że samo konstytucyjne prawo składania petycji zostało ukształtowane jako związane z wykonywaniem przez organy władzy publicznej ich kompetencji (art.63 Konstytucji RP).

1. Odnosząc się do petycji w sprawie: przyjęcia przez Radę Gminy uchwały, znoszącej imię patrona Zespołu Szkół w Chociczy – papieża Jana Pawła II i wprowadzenie w zamian patrona wybranego talmudysty: Menachema Mendela

Schneersona, Iwadię Yosefa lub Moseesa Majmonidesa wskazać należy, że w § 2 ust.1 -3, ust.6 i ust.7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 28.02.2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2019 r. poz. 502) – uregulowano, że:

Ust.1. Szkole nadaje imię organ prowadzący szkołę na wniosek rady szkoły, a w przypadku braku rady szkoły - na wspólny wniosek rady pedagogicznej, rady rodziców i samorządu uczniowskiego.

Ust. 2. W szkole, w której nie tworzy się rady rodziców, imię nadaje organ prowadzący szkołę na wspólny wniosek rady pedagogicznej i samorządu uczniowskiego.

Ust.3. W szkole, w której nie tworzy się samorządu uczniowskiego, imię nadaje organ prowadzący szkołę na wspólny wniosek rady pedagogicznej i rady rodziców.

Ust.6. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera uzasadnienie wyboru imienia, w tym kandydata na patrona szkoły, oraz określa plan działań szkoły związanych z nadaniem imienia szkole i przewidywany termin uroczystości.

Ust.7. Organ prowadzący szkołę rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 1, w terminie 60 dni.

Z powołanych przepisów rozporządzenia wynika zatem, że szkole imię nadaje organ prowadzący (rada gminy), ale uchwałę w tym zakresie podejmuje wyłącznie na wniosek wymienionych w tych przepisach podmiotów. Rada gminy nie posiada w tym zakresie własnej inicjatywy uchwałodawczej; podejmuje uchwałę o nadaniu szkole imienia na wniosek.

Wskazać dodatkowo należy, że zgodnie z § 2 ust. 9 powołanego Rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli - do zmiany lub uchylenia nadania imienia szkole lub przedszkolu przepisy ust. 1-8 stosuje się odpowiednio.

Jak wskazują rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów podjęcie decyzji o nadaniu imienia z pominięciem nawet jednego organu szkoły skutkuje jej nieważnością (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z 3 marca 2010 r. nr PKN I 0911/101/10, <http://www.lodz.uw.gov.pl/page/119,rozstrzygniecie-nadzorcze.html?date=2010-03-00>).

W tym stanie prawnym, podjęcie przez radę gminy uchwały znoszącej imię patrona Zespołu Szkół w Chociczy – o co wnosi autor petycji – nie jest prawnie możliwe. Podjęcie takiej uchwały skutkować może jej nieważnością z przyczyn, o których mowa w powołanym wyżej Rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Łódzkiego. Autor petycji nie posiada w tym zakresie, co wykazano, inicjatywy uchwałodawczej. Jego inicjatywy w tym zakresie nie kreują powołane przez autora petycji przepisy art.2 ust.1 – 3 ustawy o petycjach, ani przepisy art.40 ust.1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Wskazując na powyższe, petycję w sprawie przyjęcie przez Radę Gminy uchwały, znoszącej imię patrona Zespołu Szkół w Chociczy – papieża Jana Pawła II

i wprowadzenie w zamian patrona wybranego talmudysty: Menachema Mendela Schneersona, Iwadię Yosefa lub Mosesa Majmonidesa tym uznaje się za bezzasadną.

2. Odnosząc się do petycji w sprawie: przyjęcia przez Radę Gminy deklaracji zobowiązującej Samorząd Gminy Nowe Miasto do powstrzymywania się od wszelkich odniesień do chrześcijaństwa wskazać należy, że rada gminy - w zakresie swej kompetencji uchwałodawczej - nie może wykroczać poza zakres działania gminy określony w ustawie o samorządzie gminnym jak i w odrębnych przepisach powszechnie obowiązujących. Rada gminy jako organ stanowiący może działać na podstawie i w granicach prawa (upoważnienia ustawowego). Powyższe uwagi należy odnieść również do, określonych Statutem Gminy Nowe Miasto nad Wartą w § 21 ust.2 pkt 1-5 postanowień, deklaracji, oświadczeń, apeli i opinii.

W tym zakresie należy powołać się na argumentację prawną zawartą w uzasadnieniu Postanowienia NSA z dnia 02.07.2021 r., w którym NSA po rozpoznaniu skargi kasacyjnej Rzecznika Praw Obywatelskich od postanowienia WSA w Krakowie z dnia 23.06.2020 r., sygn.. akt III SA/Kr 105/20 o odrzuceniu skargi Rzecznika Praw Obywatelskich na uchwałę Rady Gminy L. z dnia (..) kwietnia 2019 r. nr (..) w sprawie podjęcia deklaracji „Gmina L wolna od ideologii „LGBT”” postanowił uchylić zaskarżone postanowienia w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji.

NSA w uzasadnieniu powołanego postanowienia wskazał m.in.:

„Z punktu widzenia zakresu i kryterium nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego nie są istotne prezentowane w doktrynie i orzecznictwie różnego rodzaju podziały uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego (np. na uchwały intencyjne, władcze, akty prawa miejscowego, akty kierownictwa wewnętrznego, wyrażające stanowisko wspólnoty, apele, wnioski, stanowiska, dezyderaty, ideologiczne, itp.), każda bowiem uchwała - niezależnie od jej treści, w tym tego, czy zawiera normy konkretne, generalne, czy też nie zawiera norm prawnych, może i musi stanowić przejaw wykonywania zadań publicznych w takim zakresie, w jakim zdecydował o tym ustawodawca, a tym samym znajdować oparcie w konkretnej normie prawnej umocowującej do określonego działania. Oznacza to, że skoro nie istnieje inna sfera działalności organów jednostek samorządu terytorialnego niż wyznaczona jej zadaniami publicznymi, to każda aktywność organów jednostek samorządu terytorialnego jest aktywnością zdeterminowaną kategorią zadań publicznych. Kwestia prawidłowości odczytania przez organy jednostek samorządu terytorialnego treści tych zadań oraz kwestia prawidłowości realizacji tych zadań podlega badaniu na etapie kontroli sądownoadministracyjnej legalności zaskarżonego aktu, nie może natomiast dyskwalifikować dopuszczalności tej kontroli.”

Podnieść ponadto należy, że WSA w Krakowie w wyroku z dnia 10 stycznia 2022 r. sygn. Akt III SA/Kr 976/21, po ponownym rozpatrzeniu sprawy ze skargi Rzecznika Praw Obywatelskich na uchwałę Rady Gminy L. w przedmiocie podjęcia deklaracji „Gmina L. wolna od ideologii LGBT” stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały i w uzasadnieniu tego wyroku wskazał :

„Jak bowiem wielokrotnie sądy administracyjne wskazywały powołując się na poglądy doktryny do istotnych wad, prowadzących do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym, zalicza się między

innymi naruszenie przepisów prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. Sprzeczność z prawem uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego zachodzi w sytuacji, gdy doszło do jej wydania z naruszeniem przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego. (...) Podkreślić należy, że przy badaniu zgodności z prawem aktów samorządu terytorialnego nie jest istotna nazwa (uchwała, rezolucja) i intencje jakimi kierują się radni, ale treść aktu i jego skutki."

W tym stanie rzeczy, wniosek petycji w sprawie przyjęcia przez Radę Gminy deklaracji zobowiązującej Samorząd Gminy Nowe Miasto do powstrzymywania się od wszelkich odniesień do chrześcijaństwa nie może zasługiwać na uwzględnienie. Uznaje się petycję w tym zakresie za bezzasadną. Rada gminy nie posiada bowiem upoważnienia ustawowego do podejmowania rozstrzygnięć w tym zakresie, a zakres przedmiotowy wnioskowanej uchwały nie mieści się katalogu zadań gminy.

WÓJT
mgr inż. Aleksander Podemski



