

ZP.271.03.2020

Do wszystkich Wykonawców

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Nowe Miasto nad Wartą”.

Nr BZP/TED/ nr referencyjny: ZP.271.03.2020; 2020/S 118-286920 z dnia 2020-06-19

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający informuje, że otrzymał pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej zamieszczamy treści pytań i stosowne wyjaśnienia:

- 1)
 1. List of Items, Schedule of Requirements, Scope of Work, Terms of Reference, Bill of Materials required.
 2. Soft Copy of the Tender Document through email.
 3. Names of countries that will be eligible to participate in this tender.
 4. Information about the Tendering Procedure and Guidelines
 5. Estimated Budget for this Purchase
 6. Any Extension of Bidding Deadline?
 7. Any Addendum or Pre Bid meeting Minutes?

Odpowiedź:

Postępowanie przetargowe prowadzone jest w języku polskim. Zamawiający informuje, że względu na to, że zapytanie wpłynęło w innym języku, pozostaje bez rozpoznania.

- 2)
 1. List of Items, Schedule of Requirements, Scope of Work, Terms of Reference, Bill of Materials required.
 2. Soft Copy of the Tender Document through email.
 3. Names of countries that will be eligible to participate in this tender.
 4. Information about the Tendering Procedure and Guidelines.
 5. Estimated Budget for this Purchase
 6. Any Extension of Bidding Deadline?
 7. Any Addendum or Pre Bid meeting Minutes?

Odpowiedź:

Postępowanie przetargowe prowadzone jest w języku polskim. Zamawiający informuje, że względu na to, że zapytanie wpłynęło w innym języku, pozostaje bez rozpoznania.

3) Pytanie 1:

Wykonawca zwraca uwagę na wątpliwość w zakresie § 8 ust. 9 projektu umowy, który wskazuje, że: „W przypadku przekwalifikowania kodu odpadu przez instalację komunalną lub inną instalację odzysku i unieszkodliwiania Zamawiający ponosi koszt odbioru i transportu odpadów zgodnie z ceną za 1 Mg odpadu, przed przekwalifikowaniem, o której mowa w ust. 5. **W przypadku zgody Zamawiającego na przekwalifikowanie danego kodu odpadu** Zamawiający zapłaci Wykonawcy różnicę związaną z wzrostem ceny zagospodarowania, powstałą w stosunku do całej ilości przekwalifikowanych odpadów, zgodnie z obowiązującym cennikiem w danej instalacji komunalnej bądź instalacji odzysku i unieszkodliwiania. Jeżeli cena zagospodarowania 1 Mg przekwalifikowanego odpadu będzie niższa od ceny zagospodarowania 1 Mg odpadu przed przekwalifikowaniem Wykonawca wystawi zamawiającemu fakturę za przekwalifikowaną partię danego odpadu zgodnie z ceną wynikającą z cennika instalacji komunalnej bądź instalacji odzysku i unieszkodliwiania.”? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie oraz doprecyzowanie powyższego zapisu oraz o ujęcie w umowie obiektywnych przesłanek stanowiących podstawę do uzyskania zgody zamawiającego na przekwalifikowanie odpadu. W przypadku podtrzymania obecnego brzmienia przedmiotowego zapisu zgoda zamawiającego na przekwalifikowanie odpadu jest uznaniowa, co powoduje, że wykonawca musi uwzględnić ryzyko niewyrażenia takiej zgody w cenie usługi - mimo dochowania należytej staranności w wykonywaniu usługi, co będzie wiązało się z wyższą ceną ofertową dla przedmiotowego zamówienia. Ponadto zapis ten jest korzystny wyłącznie dla zamawiającego, ponieważ narzuca na wykonawcę **obowiązek** naliczenia niższej ceny za zagospodarowanie w przypadku przekwalifikowania odpadu na korzyść zamawiającego (tańszą kategorię odpadu), natomiast w sytuacji odwrotnej, zamawiający **może (ale nie musi)** wyrazić zgodę na przekwalifikowanie odpadu na niekorzyść zamawiającego (droższą kategorię odpadu).

W ocenie Wykonawcy obecny zapis stanowił będzie podstawę do licznych sporów interpretacyjnych. Zastosowanie uznaniowości w przedmiotowym zakresie oraz pozostawienie niedoprecyzowanych zasad dokonywania takiej kwalifikacji jest działaniem uniemożliwiającym dokonanie prawidłowej konstrukcji oferty w niniejszym postępowaniu, przez co zamawiający nie będzie miał możliwości na uzyskania konkurencyjnych ofert w ramach postępowania. Przesłanki kwalifikacji oraz ich jasne zasady umożliwią prawidłową realizację zamówienia. Utrzymanie obecnego zapisu w sposób nieuzasadniony faworyzuje

zamawiającego. Wyjaśnienie powyższych wątpliwości jest istotne dla wszystkich stron postępowania w celu uniknięcia potencjalnych sytuacji spornych.

Odpowiedź:

Zasadą jest, iż odpad zostaje przyjęty przez instalację zgodnie z pierwotnym zakwalifikowaniem przy obiorze tj. np. odpady ze szkła nie zostają uznane za (zmienione na) odpady niesegregowane. Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego podjął on decyzję o wprowadzeniu zapisu dotyczącego wyjątkowych sytuacji „przekwalifikowania odpadu/kodu” przez instalacje. W takiej sytuacji na podmiocie wnioskującym o zmianę kwoty za konkretną partię odpadów spoczywa obowiązek udowodnienia, iż do przekwalifikowania doszło w sposób nie budzący wątpliwości. W przypadku udokumentowania powyższego faktu Zamawiający zapłaci za odpad po przekwalifikowaniu.

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca uwagę na wątpliwość w zakresie § 4 ust. 21 projektu umowy, który wskazuje, że: „W przypadku wystąpienia różnicy w koszcie zagospodarowania odpadów w danej instalacji, z uwagi na zanieczyszczenie danej frakcji odpadów (np. odpadów zbieranych selektywnie przez worki do ich zbierania) Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania usługi w sposób maksymalnie obniżający koszt zagospodarowania tj. np. poprzez przekazywanie odpadów do instalacji bez worków (rozcinając je przed przekazaniem konkretnej frakcji odpadów - przekazywanie frakcji czystej).”.

Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. zapisu, a w przypadku braku zgody na wykreślenie ww. zapisu o zawężenie jego treści wyłącznie do rozrywania worków. W obecnym brzmieniu zapisu wykonawca musiałby przejąć obowiązek segregacji odpadów ciążyący na mieszkańcach w tym segregację popiołów i frakcji bio znajdującej się w odpadach zmieszanych, bowiem zgodnie z cennikiem, odpady zmieszane o kodzie 20 03 01 są tańsze w przypadku braku występowania frakcji bio i popiołów. W przypadku braku całkowitego wykreślenia ww. zapisu wykonawca będzie zmuszony uwzględnić dodatkowy koszt związany z usługą rozrywania worków, który może przewyższyć korzyści osiągnane przez gminę z tytułu niższej kwoty za zagospodarowanie tego odpadu w całym okresie trwania umowy.

Odpowiedź:

Zapis dotyczy rozcinania/rozrywania worków. Zamawiający nie przewidział osobnej segregacji popiołów czy frakcji bio- powyższy obowiązek dotyczy jedynie odpadów zbieranych w sposób selektywny (z wyłączeniem odpadów zmieszanych).

Pytanie 3:

Wykonawca zwraca uwagę na wątpliwość w zakresie § 8 ust. 9 projektu umowy, który wskazuje, że: „Ceny jednostkowe netto za zagospodarowanie odpadów, o których mowa

w ust. 6 mogą ulec zmianie w przypadku zmiany ceny jednostkowej za zagospodarowanie 1 Mg danego rodzaju odpadu w instalacji komunalnej albo instalacji odzysku i unieszkodliwiania do której zostały przekazane. W przypadku zmiany cennika instalacji, o której mowa powyżej Wykonawca może poinformować Zamawiającego pisemnie z minimum 1- miesięcznym wyprzedzeniem wraz z wnioskiem o zmianę cen jednostkowych za zagospodarowanie. Wykonawca może skierować wniosek tylko w przypadku przekroczenia ceny jednostkowej za zagospodarowanie 1 Mg danego rodzaju odpadu o więcej niż 20% w stosunku do ceny obowiązującej w dniu podpisania Umowy (obliczanej osobno dla każdego odpadu) i będzie dotyczył poszczególnego odpadu. Do zawiadomienia należy dołączyć nowy cennik. Zamawiający zaakceptuje wniosek, wniesie o złożenie dodatkowych wyjaśnień lub odmówi wyrażenia zgody na zmianę w terminie 21 dni od otrzymania.” Wykonawca wnosi o zmianę zapisu tak, by każda zmiana ceny jednostkowej za zagospodarowanie była uwzględniona przez zamawiającego. W przypadku zachowania obecnego brzmienia ww. zapisu zgoda zamawiającego jest uznaniowa, zatem dla wykonawcy istnieje ryzyko nieuzasadnionego braku jej wyrażenia, co zatem wykonawca musi wkalkulować w cenę przedłożonej oferty. Dodatkowo próg ustawiony na poziomie 20% powoduje, że wykonawca jest obarczony ryzykiem wzrostu ceny o np. 19% i w przypadku wzrostu cen o mniej niż 20% pozbawiony jest uprawnienia do wnioskowania o podwyższenie ceny. Wykonawca musi zatem uwzględnić w cenie transportu 20% wzrost cen, co jest także niekorzystne dla gminy w okresie do podniesienia cen ponad 20% próg wzrostu. W przypadku braku zniesienia progu 20% wzrostu cen prosimy o doprecyzowanie czy po osiągnięciu wzrostu cen względem cen z dnia podpisania umowy o 20%, kolejna (druga, trzecia itp.) podwyżka uprawniająca do złożenia wniosku o podniesienie cen musi także być wyższa niż 20%, czy też pierwsze osiągnięcie 20% wzrostu cen powoduje, że wykonawca jest uprawniony do każdorazowego wnioskowania o podniesienie ceny usługi bez względu na wysokość podwyżek? Ponadto, w przypadku braku usunięcia przedmiotowego zapisu wnosimy o doprecyzowanie przesłanek, które stanowiąc będą podstawę do wyrażenia zgody na zmianę wysokości cen. Utrzymanie takiego zapisu daje zamawiającemu uprawnienie do potencjalnego nierównego traktowania wykonawców i pozostawia tak istotne wątpliwości na etapie tworzenia oferty, których wykonawcy nie będą w stanie pominąć i zmuszeni będą odpowiednio skalkulować ryzyko wykreowane przez zamawiającego.

Odpowiedź:

Po osiągnięciu wzrostu cen względem cen z dnia podpisania umowy o 20%, kolejna (druga, trzecia itp.) podwyżka uprawniająca do złożenia wniosku o podniesienie cen uprawnia Wykonawcę do każdorazowego wnioskowania o podniesienie ceny usługi bez względu na wysokość dalszych podwyżek. Przesłanką podniesienia cen będzie udokumentowany wzrost cennika danej instalacji.

Pytanie 4:

Mając na uwadze wysoką dbałość o wysoką jakość świadczonych usług wnosimy o wyjaśnienie czy zamawiający rozważa wprowadzenie spełniania przez wykonawcę normy ISO 9001:2015 w zakresie usług odbioru i transportu odpadów komunalnych lub dopuszczalnych rozwiązań równoważnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia spełniania przez wykonawcę normy ISO 9001:2015 w zakresie usług odbioru i transportu odpadów komunalnych lub dopuszczalnych rozwiązań równoważnych.

Pytanie 5:

Mając na uwadze wysoką dbałość o wysoką jakość świadczonych usług wnosimy o wyjaśnienie czy zamawiający rozważa wprowadzenie spełniania przez wykonawcę normy ISO 14001:2015 w zakresie usług odbioru i transportu odpadów komunalnych lub dopuszczalnych rozwiązań równoważnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia spełniania przez wykonawcę normy ISO 14001:2015 w zakresie usług odbioru i transportu odpadów komunalnych lub dopuszczalnych rozwiązań równoważnych.

Pytanie 6:

Mając na uwadze wysoką dbałość o środowisko naturalne wnosimy o wyjaśnienie czy zamawiający rozważa zmianę punktacje tak, by premiowana była norma spalania EURO 6, a nie powszechna w użyciu norma EURO 5, która w obecnych czasach nie jest już żadnym wyróżnikiem dbałości o środowisko naturalne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany punktacji tak, by premiowana była norma spalania EURO 6, a nie norma EURO 5, gdyż mogłoby to wpłynąć na ograniczenie konkurencji.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie rodzaju odpadów stanowiących przedmiot zamówienia, tj.

a) Wnosimy o rozróżnienie w formularzu cenowym oraz w specyfikacji odbioru szkła kolorowego oraz bezbarwnego. Te 2 rodzaje odpadów istnieją pod jednym kodem 15 01 07, jednak instalacja odbierająca odpady różnicuje je cenowo, a proces przekwalifikowania odpadu budzi wcześniej wyrażone przez wykonawcę wątpliwości w pytaniu nr 3, a uwzględnienie ryzyka przekwalifikowania odpadu przez instalację odbierającą odpady bez

zgody zamawiającego może znacząco podnieść cenę ofertową dla przedmiotowego zamówienia;

b) Wnosimy o wyjaśnienie, czy zgodnie z przedmiotem zamówienia wykonawca ma także odbierać zużyte urządzenia elektryczne (niekompletne)? Jeżeli tak, prosimy o uwzględnienie dodatkowej pozycji, ponieważ cena zagospodarowania niekompletnej elektroniki jest znacznie wyższa od ceny zagospodarowania elektroniki kompletnej, a proces przekwalifikowania budzi wcześniej wyrażone przez wykonawcę wątpliwości w pytaniu nr 3, a uwzględnienie ryzyka przekwalifikowania odpadu przez instalację odbierającą odpady bez zgody zamawiającego może znacząco podnieść cenę ofertową dla przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

a) Zgodnie z zapisami SOPZ w pkt 5.18 w przypadku przekwalifikowania kodu odpadu przez instalację komunalną lub inną instalację odzysku i unieszkodliwiania Wykonawca ponosi koszt odbioru i transportu odpadów zgodnie z ceną za 1 Mg odpadu, przed przekwalifikowaniem, wskazaną w formularzu ofertowym.

W przypadku zgody Zamawiającego na przekwalifikowanie danego kodu odpadu Zamawiający zapłaci Wykonawcę różnicę związaną z wzrostem ceny zagospodarowania, powstałą w stosunku do całej ilości przekwalifikowanych odpadów, zgodnie z obowiązującym cennikiem w danej instalacji komunalnej bądź instalacji odzysku i unieszkodliwiania. Jeżeli cena zagospodarowania 1 Mg przekwalifikowanego odpadu będzie niższa od ceny zagospodarowania 1 Mg odpadu przed przekwalifikowaniem Wykonawca wystawi zamawiającemu fakturę za przekwalifikowaną partię danego odpadu zgodnie z ceną wynikającą z cennika instalacji komunalnej bądź instalacji odzysku i unieszkodliwiania. W związku z powyższym obowiązkiem Wykonawcy jest skalkulowanie w formularzu oferty jednej ceny dla zagospodarowania odpadów o kodzie 15 01 07, przy jednej cenie transportu dla danego odpadu. Jeżeli w momencie przyjęcia odpadów na instalację cena zagospodarowania będzie niższa od podanej w umowie to Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę wynikającą z cennika instalacji za zagospodarowanie odpadów, gdy koszt ten będzie wyższy o 20% od ceny podanej w umowie Zamawiający dopłaci Wykonawcy różnicę wynikającą z cennika instalacji i formularza oferty.

b) Zamawiający zakłada, iż Wykonawca ma odbierać wszystkie wytworzone przez mieszkańców odpady zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych (kompletne i niekompletne), przy czym mieszkańcy zostaną poinformowani (w harmonogramie) o obowiązku oddawania kompletnych urządzeń elektrycznych i elektronicznych. W przypadku przekwalifikowania odpadu na urządzenia niekompletne Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dokumentację fotograficzną danego odpadu wraz z informacją na jaki kod został on przekwalifikowany.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w przedmiocie wysokości kary umownej wskazanej w § 9 ust. 1. pkt. 1 projektu umowy. W ocenie Wykonawcy kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1, w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jest karą nadmierną i nieuzasadnioną. Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego zapisu w ten sposób by § 9 ust. 1. pkt. 1 otrzymał nowe, następujące brzmienie: „w wysokości 2% wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 8 ust. 1 pomniejszonego o wynagrodzenie za wykonane usługi do czasu odstąpienia, w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Taka konstrukcja kary umownej jest uzasadniona mając na uwadze nierówność stron przedstawioną w umowie, długość kontraktu oraz stosowania w umowie zwrotów niedookreślonych, co może skutkować wątpliwościami interpretacyjnymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Kwestia odstąpienia od umowy nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i z tego względu zmniejszenie wysokości kary umownej do wnioskowanej wysokości nie zabezpieczy interesu stron.

Pytanie 9:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w § 10 ust. 1 projektu umowy. W ocenie Wykonawcy zabezpieczenie zostało przewidziane w nadmiernej wysokości, w związku z czym Wykonawca o zmianę zapisu i wprowadzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 1 % kwoty określonej w § 8 ust. 1 umowy (ceny całkowitej brutto).

W ocenie wykonawcy taka wysokość zabezpieczenia w sposób realny zabezpieczy interesy zamawiającego oraz pozwoli wykonawcom na przedstawienie zamawiającemu korzystniejszej cenowo oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wnioskowanej wysokości nie zabezpieczy interesu stron.

Pytanie 10:

Wykonawca wnosi o rozważenie przez zamawiającego możliwości dodania do projektu umowy klauzuli waloryzacyjnej w zakresie wynagrodzenia wykonawcy, tj. o dopuszczenie by jednokrotnie w okresie realizacji umowy umożliwić waloryzację wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy, zgodnie ze zmianami wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny za okres pierwszych 12 miesięcy realizacji umowy. Wykonawca podkreśla, że Według GUS ceny towarów i usług

konsumpcyjnych w maju 2020 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 2,9% (przy wzroście cen usług – o 7,1% i towarów – o 1,4%). W związku z długim okresem obowiązywania kontraktu oraz niepewną sytuacją gospodarczą prosimy o dodanie klauzuli waloryzacyjnej w powyższym brzmieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Klauzule waloryzacyjne zostały przewidziane w projekcie umowy i Zamawiający nie przewiduje ich dodatkowych modyfikacji.

Pytanie 11:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wymaganej wysokości kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na min. 2.000.000,00 PLN (słownie: dwa miliony złotych) określonej w § 4 ust. 9 projektu umowy. W ocenie Wykonawcy kwota ubezpieczenia przewidziana została w nadmiernej wysokości, w związku z czym Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i obniżenie kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na min. 1.000.000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).

W ocenie wykonawcy taka wysokość zabezpieczenia w sposób realny zabezpieczy interesy zamawiającego oraz pozwoli wykonawcom na przedstawienie zamawiającemu korzystniejszej cenowo oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zmniejszenie wysokości kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności do wnioskowanej wysokości nie zabezpieczy interesu stron.


WOJ.T
mgr inż. *Aleksander Podemski*