

ZP.271.04.2018

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa (przebudowa) drogi gminnej – ulicy Łąkowej w Nowym Mieście nad Wartą”

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (tzw. przepisy przejściowe do ustawy Pzp), obowiązującym w związku z uchynieniem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 78 § 1 zdanie 1 Kodeksu cywilnego Zamawiający Gmina Nowe Miasto nad Wartą informuje, że z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

Adam Klimczak

Chwałęcin 24

63-040 Nowe Miasto nad Wartą

Wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył ofertę, w której na formularzu ofertowym brak jest własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu Wykonawcy (brak jest trzeciej strony formularza ofertowego z wymaganym podpisem osoby upoważnionej do reprezentacji). Oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, w związku z faktem, iż w świetle obowiązujących przepisów nie została złożona w formie pisemnej, natomiast wg obowiązujących przepisów prawa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem 18 października 2018 r., a w przypadku postępowań prowadzonych przez centralnego Zamawiającego, przed dniem 18 kwietnia 2018 r.: oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo – za zgodą Zamawiającego – w postaci elektronicznej, podpisane

bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.

Ponadto zgodnie ze wskazanym przepisem Kodeksu Cywilnego, który stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt. 13.6 SIWZ „Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy”.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05) „podpis jest charakterystycznym dla danej osoby znakiem graficznym wywodzącym się z jego imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem oraz znakiem czytelnym, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła”.

W wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 r. (sygn. KIO 537/14; KIO 599/14) Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego o nieważności oferty ze względu na niezachowanie formy pisemnej. Jak wskazano ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie natomiast z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem jak również zauważa KIO niepodpisanie treści oświadczenia woli powoduje – stosownie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, że „Do odmiennego wniosku nie może prowadzić fakt, że pierwsza strona formularza oferty została podpisana. Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie zostało bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez SIWZ zakresie, co stanowi – w świetle art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – warunek uznania formy pisemnej za zachowaną”.

Podsumowując należy wyraźnie wskazać, że konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, że Wykonawcy zobowiązani są bacznie przygotowywać Formularze ofertowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby wszystkie, poza Formularzem ofertowym, były podpisane i opieczątowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” podpisu pod ofertą zarówno w trybie art. 26 ust. 3, jak i art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przesłankę wynikającą z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przedmiotowym przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W związku z faktem, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła wyłącznie jedna Oferta, która została odrzucona, zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania. Nie została złożona bowiem żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

WÓJT
mgr inż. Aleksander Podemski

