

Nowe Miasto nad Wartą, dnia 11.06.2018 r.

ZP.271.05.2018

Do wszystkich Wykonawców

Wyjaśnienie II treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Modernizacja i rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w miejscowości Boguszyn”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, że otrzymał pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej zamieszczamy treść pytań i stosowne wyjaśnienia:

Pytanie 1:

Wnosimy o zmianę zapisów umowy w § 15 ust. 2 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż Wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy. Jest to zatem zapis krzywdzący dla Wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do Zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) - nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Kary umowne sprecyzowane są w § 19 wzoru umowy. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 2:

Zamawiający prowadzi postępowanie z wykorzystaniem tzw. „procedury odwróconej” – art. 24 aa ustawy Pzp. W takim przypadku żądanie w pierwszym etapie postępowania dokumentów przedmiotowych nie jest dopuszczalne – prosimy zatem o modyfikację zapisów SIWZ pkt 3.7 i zobowiązanie wyłącznie Wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza do dostarczenia materiałów dotyczących urządzeń równoważnych.

Odpowiedź:

Wskazanie określonych rozwiązań równoważnych jest elementem treści oferty. Treść oferty nie może być uzupełniana w trybie wezwania przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienia SIWZ wyraźnie wskazują, że jeżeli Wykonawca proponuje rozwiązania równoważne, do oferty należy dołączyć w formie tabeli wykaz proponowanych materiałów, urządzeń itp. równoważnych, a w przypadku rozwiązań równoważnych do opisanych zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Wykonawca zobowiązany jest także wykazać, że oferowane przez niego materiały, urządzenia, sposoby wykonania zamówienia spełniają wymagania Zamawiającego. Brak wskazania w ofercie propozycji zastosowania rozwiązań równoważnych oznaczać będzie, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany przy zastosowaniu urządzeń, materiałów i sposobów wykonania przyjętych w dokumentacji projektowej.

Niezłożenie z ofertą wykazu proponowanych materiałów, urządzeń itp. równoważnych, w przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych będzie stanowiło podstawę do odrzucenia oferty, zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 40/18.

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 3:

Dotyczy Wzoru Umowy § 15 ust. 24 – prosimy o wyjaśnienie jak należy postąpić w przypadku gdy na dzień podpisania umowy nie będzie znana nazwa firmy Podwykonawcy – czy wystarczającym będzie wpis dotyczący zakresu robót (element robót)?

Odpowiedź:

Nazwę firmy Podwykonawcy, oraz elementy robót powierzone Podwykonawcy precyzuje § 12 ust. 24 wzoru umowy. O ile przedmiot podwykonawstwa Wykonawca potrafi wskazać jednoznacznie - winien to uczynić. Jeśli jednocześnie nie powiązał zamiaru powierzenia do wykonania części zamówienia z konkretnymi podwykonawcami - ich nazw nie musi podać, a Zamawiający nie ma podstaw prawnych by domagać się ich wskazania, gdyż to subiektywny zamiar Wykonawcy przesądza o tym obowiązku.

WÓJT
mgr inż. Aleksander Podemski