

Uzasadnienie

do uchwały nr XXXVII/ 227 / 2010 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą

Pan Sebastian Wawrzyniak w dniu 10 grudnia 2009 r. złożył w Urzędzie Gminy w Nowym Mieście nad Wartą wniosek, w którym poinformował Wójta Gminy, iż jego sąsiedzi z dniem 10 marca zabraniają mu korzystania ze wspólnej drogi dojazdowej do posesji. W piśmie zawarte jest stwierdzenie, iż sąsiedzi Pana Sebastiana Wawrzyniaka twierdzą, że „droga nie jest własnością Gminy jak wielokrotnie Pan twierdził, tylko leży w obrębie działki nr 47, której są właścicielami”.

Pismem nr GG.7220/36/09 z dnia 02.02.2010 r. Wójt Gminy Nowe Miasto nad Wartą udzielił Panu Sebastianowi Wawrzyniakowi odpowiedzi na złożone przez Niego pismo.

W udzielonej odpowiedzi wyjaśniono zainteresowanemu, że pomiędzy Jego działką nr 48/1 i 48/2 obrębu Radliniec, a nieruchomością sąsiadów nie ma wydzielonej drogi, której właścicielem byłaby Gmina Nowe Miasto nad Wartą.

Powyższej odpowiedzi udzielono po przeprowadzeniu analizy zapisów w ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostę Średzkiego.

Tymczasem w dniu 02.02.2010 r., a więc w dniu udzielenia przez Wójta Gminy odpowiedzi na pismo z dnia 10.12.2009 r., Pan Sebastian Wawrzyniak złożył w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu skargę na Wójta Gminy, w której zarzuca Wójtowi ignorowanie Jego osoby w kontekście braku odpowiedzi na Jego pismo z dnia 10.12.2009 r.

Wojewoda Wielkopolski otrzymaną skargę przekazał Radzie Gminy Nowe Miasto nad Wartą według właściwości z powołaniem na przepisy art.231 w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

W sprawie zważyć należy, co następuje.

Zgodnie z przepisem art.227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe załatwianie spraw.

W niniejszej sprawie zarzuty skargi wskazują na niezadowolenie Pana Sebastiana Wawrzyniaka z braku udzielenia przez Wójta Gminy odpowiedzi – w dacie wnoszenia skargi – na pismo Skarżącego skierowane do Urzędu Gminy w dniu 10.12.2009 r.

Podniesiony zarzut - w świetle opisanego na wstępie stanu faktycznego – nie potwierdził się.

W niniejszej sprawie stwierdzić należy, że udzielenie odpowiedzi przez Wójta Skarżącemu oraz wniesienie przez Niego skargi rozmięły się z uwagi na zbieżność czasową obu pism i brak doręczenia.

W tym stanie rzeczy pozostaje kwestią oceny, czy udzielenie odpowiedzi Skarżącemu przez Wójta nie nastąpiło z naruszeniem przepisów o terminach załatwiania spraw określonych w części ogólnej Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przepisy art.35 § 1,2 i 3 k.p.a. stanowią, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (§ 1); niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza organ (§ 2); załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej- nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (§ 3).

Powołane przepisy k.p.a. umożliwiają organom administracji publicznej załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego w terminie jednego albo dwóch miesięcy, w zależności od stopnia zawiłości sprawy.

Oznacza to, w świetle powołanych przepisów, że Wójt udzielając Skarżącemu w dniu 02.02.2010 r. odpowiedzi na Jego pismo z dnia 10.12.2009 r. nie naruszył terminu określonego w art.35 § 3 k.p.a. zważywszy, że sprawa wymagała przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego polegającego na ustaleniu stanu własności nieruchomości na terenie opisanym przez Skarżącego.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że z uwagi na charakter spraw poruszonych w piśmie Skarżącego z dnia 10.12.2009 r., przepisy k.p.a. o terminach załatwiania spraw nie będą miały w tej sprawie wprost zastosowania, ponieważ przepisy tego Kodeksu normują postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach *indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych*.

Tymczasem sprawa poruszona przez Skarżącego w jego piśmie z dnia 10 grudnia 2009 r. dotyczyła spraw z zakresu prawa cywilnego, której rozstrzygnięcie nie należy do organów Gminy, a gmina nie była przy tym uczestnikiem powstałego sporu sąsiedzkiego, z uwagi na fakt, iż Gmina nie jest właścicielem nieruchomości w sąsiedztwie nieruchomości będących własnością stron sporu o drogę.

Oznacza to, że skoro prowadzona ze Skarżącym korespondencja nie kończy sprawy indywidualnej w rozumieniu k.p.a. ani nie wymaga wydania zaświadczenia w rozumieniu przepisów tego Kodeksu, to w sprawie tej ma zastosowanie przepis § 26 ust.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz.1319 ze zm.), który stanowi, że sprawy należy załatwiać według kolejności wpływu i stopnia pilności. Powyższe rozporządzenie posiłkuje się terminami określonymi w k.p.a, który jako to zostało już wcześniej zasygnalizowane w art.35 § 3 wskazuje, że w sprawach złożonych odpowiedź może być udzielona w terminie do dwóch miesięcy, co w przedmiotowej sprawie zostało zachowane.

Oznacza to, że skarga na działania Wójta okazała się bezzasadna.